

ARBEIDSRECHTBANK VAN BRUSSEL

hoortagewone
 Kort geding – openbare terechtzitting van 6 december 2006

BESCHIKKING

Nr. Kortgeding 73/06

Arbeidsovereenkomsten – bedienden

Rep. Nr. 06/

IN ZAKE VAN :

1° **Mevrouw Antje ORENTAT**, wonende in Duitsland, 40477 Düsseldorf, Nordstrasse 85, in haar hoedanigheid van voorzitter van de Europese Ondernemingsraad van verwerende partijen en vertegenwoordigster in de Europese Ondernemingsraad voor Duitsland, aanwezig ter zitting

2° **Mevrouw Jeannine MATHEUS**, wonende in België, 3210 Linden, Burchtlaan 13, in haar hoedanigheid van lid van de Europese Ondernemingsraad van verwerende partijen en vertegenwoordigster in de Europese Ondernemingsraad voor België, aanwezig ter zitting

3° **De heer Melvin LIN**, wonende in Nederland, 2515 MA Den Haag, Bocht van Guinea 45, in zijn hoedanigheid van lid van de Europese Ondernemingsraad van verwerende partijen en vertegenwoordiger in de Europese Ondernemingsraad voor Nederland, aanwezig ter zitting

4° **De heer Paul WESTCOTT-BRADBURY**, wonende in het Verenigd Koninkrijk, Datchet-Berkshire SL38QU, Cobb Close 35, in zijn hoedanigheid van lid van de Europese Ondernemingsraad van verwerende partijen en vertegenwoordiger in de Europese Ondernemingsraad voor het Verenigd Koninkrijk,

5° **Mevrouw Sara LANDEIRA**, wonende in Portugal, 2700-2777 Amadora, Rua Dr. Azevedo Neves 18, in haar hoedanigheid van lid van de Europese Ondernemingsraad van verwerende partijen en vertegenwoordigster in de Europese Ondernemingsraad voor Portugal,

6° **De heer Patrice SENTEIN**, wonende in Italië, 00415 Rome, Via S. Nemesio 3, in zijn hoedanigheid van lid van de Europese Ondernemingsraad van verwerende partijen en vertegenwoordiger in de Europese Ondernemingsraad voor Italië,

allen woonplaats kiezend bij hun raadsman Mter Jan Buelens, Broederminstraat 38 te 2018 Antwerpen

eisende partijen, vertegenwoordigd door Meester Jan Buelens, advocaat te 2018 Antwerpen.

Nr. Kortgeding 73/06

Blad nr. 2

TEGEN

1° BRITISH AIRWAYS GROUP, met kantoren gevestigd in België, te 1050 Elsene, Troonstraat 98,

2° BRITISH AIRWAYS IN BELGIUM, afdeling van **BRITISH AIRWAYS PLC**, vennootschap met recht van het Verenigd Koninkrijk, waarvan de zetel gevestigd is in het Verenigd Koninkrijk, Harmondsworth UB7 0GB, Waterside PO Box 365, met kantoren te 1050 Elsene, Troonstraat 98,

3° De vennootschap met recht van het Verenigd Koninkrijk BRITISH AIRWAYS PLC, waarvan de zetel gevestigd is in het Verenigd Koninkrijk, Harmondsworth UB7 0GB, Waterside PO Box 365, met uitbatingszetel voor België gevestigd te 1050 Elsene, Troonstraat 98,

verwerende partijen, niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Gelet op artikel 584 van het Gerechtelijk Wetboek.

Gelet op de gedinginleidende dagvaarding betkend op 1 december 2006 door Laurent Leleux, plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vervanging van Patrick OVART, gerechtsdeurwaarder met verblijfplaats te 1070 Anderlecht, Edmond Rostandstraat 76.

De wettelijke poging tot minnelijke schikking overeenkomstig artikel 734, lid 1 van het Gerechtelijk Wetboek bleef vruchteloos gelet op de afwezigheid van verwerende partijen.

Gehoord eisende partijen in hun middelen en beweringen ter openbare terechtzitting van 4 december 2006, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

DE VORDERING

De vordering strekt ertoe te horen bevelen dat:

- verweerders binnen de 24 uur na betekening van de beschikking, de correcte en volledige informatie- en raadplegingsprocedure ten opzichte van de Europese ondernemingsraad dienen op te starten met betrekking tot de overgang van onderneming van de klantendienst van verweerders in de luchthaven van Wenen en integraal aan al hun verplichtingen dienen te voldoen in het licht van de overeenkomst van 16 juni 2005, CAO nr 62 en de Europese Richtlijn 94/45.
- geen beslissing wordt genomen en/of elke beslissing wordt opgeschort met betrekking tot de aangekondigde overgang van onderneming op 7 december 2006 zolang de informatie- en raadplegingsprocedure, overeenkomstig de EOR overeenkomst van 16 juni 2005, niet is beëindigd.

Eisende partijen vorderen dat bij gebreke aan het bovenstaande te voldoen aan verweerders een dwangsom wordt opgelegd van 25.000 € per dag.

Eisende partijen vorderen het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren niettegenstaande alle verhaal en zonder de mogelijkheid van borgstelling noch kantonnement.

DE FEITEN

Eisers vormen het bureau van de Europese ondernemingsraad (EOR) van verwerende partijen.

Op basis van artikel 13 van de Richtlijn 94/45 van 22 september 1994 werd tussen eerste verweerster en de werknemersvertegenwoordigers op 18 september 1996 een EOR overeenkomst opgesteld.

Op 16 juni 2005 werd een hernieuwde overeenkomst opgesteld.

Artikel 3.2 van deze hernieuwde EOR overeenkomst bepaalt dat bij overgang van onderneming de Europese ondernemingsraad tijdig dient geïnformeerd te worden zowel mondeling als schriftelijk, dat relevante documentatie dient verstrekt te worden en dat de Europese ondernemingsraad tijdens de verschillende fases moet betrokken worden.

Artikel 13.3 van de overeenkomst bepaalt dat geschillen exclusief door Belgische rechtbanken moeten worden geregeld.

Nr. Kortgeding 73/06

Blad nr. 4

Begin november 2006 verneemt de Europese ondernemingsraad informeel dat er in het kader van een transnationale herstructureringsoperatie op 7 december 2006 een overgang van onderneming zal plaatsvinden van de klantendienst van verweerders in de luchthaven van Wenen waarbij 17 personen betrokken zijn.

Mevrouw ORENTAT nam als Voorzitster van de Europese ondernemingsraad contact op met verweerders die hun akkoord gaven voor een bezoek op 6 november 2006 van de luchthaven van Wenen.

Op 9 november 2006 begeeft mevrouw ORENTAT zich naar Wenen doch de toegang tot de site wordt haar geweigerd zodat ze niet met de betrokken werknemers in contact kan treden.

Op 24 november 2006 maken verweerders aan eisers de agendapunten over voor de jaarlijkse zitting van de Europese ondernemingsraad gepland op 30 november 2006.

De Voorzitster van de Europese ondernemingsraad, mevrouw ORENTAT, vraagt per e-mail van 27 november 2006 om de 'Overgang van onderneming Wenen klantendienst' op de agenda van de vergadering van de Europese ondernemingsraad van 30 november 2006 te zetten.

De Europese ondernemingsraad weigert dit punt op de agenda van de vergadering van 30 november 2006 te plaatsen daar volgens hen de overgang van onderneming van de klantendienst van verweerders in de luchthaven van Wenen geen transnationale aangelegenheid is.

Op de vergadering van 30 november 2006 van de Europese ondernemingsraad werd de informatie- en raadplegingsprocedure met betrekking tot de overgang van onderneming in Wenen niet opgestart.

Op 1 december 2006 dagvaarden eisers verweerders in kortgeding na toelating van verkorting van de dagvaardingstermijnen bij beschikking van 1 december 2006.

BEVOEGDHEID VAN DE ARBEIDSRECHTBANK

Artikel 578, 3° van het gerechtelijk wetboek bepaalt dat de arbeidsrechtbank kennis neemt van de individuele geschillen betreffende de toepassing van de collectieve arbeidsovereenkomsten.

De term individuele heeft zowel betrekking op de normatieve als op de obligatoire bepalingen van de collectieve arbeidsovereenkomst, zowel voor de gedingen aangespannen door een individu als deze die ingeleid worden door een beroepsorganisatie.

Het voorwerp van het geding is de toepassing van de Richtlijn 94/45/EG van de Raad van 22 september 1994 inzake de instelling van een Europese ondernemingsraad of van een procedure in ondernemingen of concerns met een communautaire dimensie ter informatie en raadpleging van de werknemers, die omgezet is in de Belgische rechtsorde via de CAO nr. 62 van 6 februari 1996 en de wet van 23 april 1998 houdende begeleidende maatregelen met betrekking tot instelling van een Europese ondernemingsraad.

De voorafgaandelijke informatie en raadplegings- of overleg procedures ingeval van overgang van onderneming bezitten in eerste instantie een collectief normatief karakter (Prof. RIGAUX, *Werknemersinspraak en ontslagaangelegenheden: een beperking aan de individuele ontslagmogelijkheid in hoofde van de werkgever*, in *Actuele Problemen van het Arbeidsrecht*, II, Kluwer, 1987, 194).

De arbeidsrechtbank is bevoegd om kennis te nemen van geschillen in verband met obligatoire bepalingen van de collectieve arbeidsovereenkomsten (J. PETIT, *De Collectieve Arbeidsovereenkomsten en de Paritaire Comit es*, Brussel 1969, 306, nr.477; Arbh. Brussel, 16 mei 1997, Soc. Kron., 1997, p. 328; Arrondissementsrechtbank Luik, 5 juni 1986, Soc. Kron., 1986, 313).

BEVOEGDHEID VAN DE VOORZITTER ZETELEND IN KORT GEDING

Overeenkomstig artikel 584, lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek kan de Voorzitter van de arbeidsrechtbank bij voorraad uitspraak doen in de gevallen die hij spoedeisend acht mits het gaat om aangelegenheden die tot de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank behoren.

De rechter beoordeelt soeverein de hoogdringendheid, grondslag van zijn bevoegdheid.

Het spoedeisend karakter kan blijken uit de noodzaak schade van een bepaalde omvang dan wel ernstige ongemakken of feitelijkheden door schending van een recht, te voorkomen (Cass. 11 mei 1990, R. W. 1990-91, 987; Arbrb. Brussel, 8 maart 1995, JTT, 1995, 273).

Er is sprake van urgentie in de zin van artikel 584 Ger.W. wanneer de vrees voor de schade met een zekere omvang een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt, zodat de hoogdringendheid niet zal beoordeeld worden in functie van de aangetoonde schade, maar moet worden aanvaard wanneer schade mogelijk is (zie Clesse en F. Baert, "Les procédés d'urgence en cas de concurrence illicite par le salari ", in V. Vannes, "Clauses spéciales du contrat de travail-utilité-validit -sanction", Brussel, Bruylant 2003, 284).

Ter zitting leggen eisers documenten voor waaruit blijkt dat de overgang van onderneming in Wenen zal plaatsvinden op donderdag 7 december 2006 zodat bijgevolg de hoogdringendheid verantwoord is.

Nr. Kortgeding 73/06

Blad nr. 6

In casu zijn de gevraagde maatregelen voorlopig vermits ze niet de overgang van onderneming op zich in vraag stellen doch wel tot doel hebben dat de informatie- en raadplegingsprocedure wordt opgestart en/of dat geen beslissing wordt genomen alvorens deze procedure wordt opgestart.

De hoogdringendheid staat vast en de Voorzitter van de arbeidsrechtbank zetelend in kortgeding is bijgevolg bevoegd.

TEN GRONDE

De toepasselijke wetgeving is de Richtlijn 94/45/EG van de Raad van 22 september 1994 inzake de instelling van een Europese ondernemingsraad of van een procedure in ondernemingen of concerns met een communautaire dimensie ter informatie en raadpleging van de werknemers, die omgezet is in de Belgische rechtsorde via de CAO nr. 62 van 6 februari 1996 en de wet van 23 april 1998 houdende begeleidende maatregelen met betrekking tot instelling van een Europese ondernemingsraad.

Een Europese ondernemingsraad of een procedure voor de informatie en raadpleging van de werknemers moet worden ingesteld in elke onderneming of in elk concern met een communautaire dimensie.

Op basis van artikel 13 van de Richtlijn 94/45/EG van 22 september 1994 werd tussen eerste verweerster en de werknemersvertegenwoordigers op 18 september 1996 een EOR overeenkomst opgesteld.

Op 16 juni 2005 werd een hernieuwde overeenkomst opgesteld.

Overeenkomstig de EOR overeenkomst van 16 juni 2005 wordt de Europese ondernemingsraad voorafgaandelijk op de hoogte gebracht en geraadpleegd bij grensoverschrijdende overgang van ondernemingen die een invloed kunnen hebben op de belangen van de werknemers.

In artikel 1 van de EOR overeenkomst wordt transnationaal omschreven als een grensoverschrijdend project dat een belangrijk impact kan hebben op de belangen van werknemers.

Artikel 3.2 van deze hernieuwde EOR overeenkomst bepaalt dat bij overgang van onderneming de Europese ondernemingsraad tijdig dient geïnformeerd te worden zowel mondeling als schriftelijk, dat relevante documentatie dient verstrekt te worden en dat de Europese ondernemingsraad tijdens de verschillende fases moet betrokken worden.

Ter zitting toont de raadsman van eisders een powerpoint-presentatie van de heer Glover, verantwoordelijke voor het herstructureringsprogramma bij verweerders, waarbij de Europese grondafhandeling van verweerders in verschillende fases en met een gedetailleerde planning wordt herzien.

Nr. Kortgeding 73/06

Blad nr. 7

Uit het programma kan vastgesteld worden dat de overgang van onderneming klanten- dienst in Praag en Genève reeds doorgevoerd werd.

De overgang in Wenen werd aan de lokale werknemers aangekondigd op 2 november 2006 en zou effectief worden op 7 december 2006.

Eisers wijzen erop dat de beslissingen tot overgang van onderneming in verschillende plaatsen in Europa genomen werden in het Verenigd Koninkrijk en dat alle documenten met betrekking tot de overgang van onderneming ondertekend werden door het Europese management.

Het niet informeren en raadplegen van de Europese ondernemingsraad is in strijd met de bepalingen van de EOR overeenkomst van 16 juni 2005, CAO nummer 62 en de Europese richtlijn 94/45/EG.

Het recht op informatie en het recht op raadpleging zijn fundamentele grondrechten.

Eisers halen terecht rechtsleer en rechtspraak aan waaruit kan afgeleid worden dat een herstructurering in één land een transnationaal karakter kan hebben indien de beslissing werd genomen in een andere lidstaat en waar gesteld wordt dat de EOR overeenkomst moet geïnterpreteerd worden in het licht van de CAO nummer 62 en de Europese richtlijn 94/45/EG (M. Rigaux en F. DORSSEMONT, *De afdwingbaarheid van het grondrecht op informatie en raadpleging*, Soc.Kron. 1997, 321; Beschikking Versailles (14^{ème} ch.), 7 mei 1997, Soc. Kron. 1997, 7, 336).

In casu staat het grensoverschrijdend karakter van het project overgang van onderneming in de luchthaven van Wenen, met impact op de belangen van de werknemers, vast waarbij de Europese ondernemingsraad voorafgaandelijk op de hoogte moet worden gebracht en geraadpleegd moet worden.

De vordering van eisers is bijgevolg **gegrond**.

Eisers vorderen verweersters te veroordelen tot een dwangsom ten bedrage van 25.000,00 € per dag indien de informatie- en raadplegingsprocedure niet wordt opgestart en indien er een beslissing wordt genomen die effect zou hebben alvorens voormelde informatie- en raadplegingsprocedure correct is beëindigd, meer in het bijzonder de geplande overgang van onderneming op 7 december 2006.

Eisers vorderen deze dwangsom gezien het geen vordering betreft tot nakoming van een individuele arbeidsovereenkomst.

Nr. Kortgeding 73/06

Blad nr. 8

Gezien het afgewezen verzoek van de voorzitter van de Europese ondernemingsraad om de 'Overgang van onderneming Wenen klantendienst' op de agenda van de vergadering van de Europese ondernemingsraad van 30 november 2006 te zetten en gezien op de vergadering van 30 november 2006 van de Europese ondernemingsraad de informatie- en raadplegingsprocedure met betrekking tot de overgang van onderneming in Wenen niet werd opgestart oordeelt de rechtbank dat er in casu een dwangsom kan worden toegekend, herleid tot 2.500,00 € per dag.

OM DEZE REDENEN

Marie-Charlotte VANTOMME, Ondervoorzitter, dienstdoende als Voorzitter van de Arbeidsrechtbank te Brussel, zetelend in kort geding, bijgestaan door Sophie De Rijst, Griffier.

Rechtsprekend bij verstek t.a.v. verwerende partijen en bij voorraad:

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond.

Beveelt dat verweerders binnen de 24 uur na betekening van de beschikking, de correcte en volledige informatie- en raadplegingsprocedure ten opzichte van de Europese ondernemingsraad dienen op te starten met betrekking tot de overgang van onderneming van de klantendienst van verweerders in de luchthaven van Wenen en aan al hun verplichtingen dienen te voldoen in het licht van de EOR overeenkomst van 16 juni 2005, CAO nr 62 en de Europese Richtlijn 94/45/EG.

Zegt voor recht dat elke beslissing wordt opgeschort met betrekking tot de aangekondigde overgang van onderneming op 7 december 2006 zolang de informatie- en raadplegingsprocedure, overeenkomstig de EOR overeenkomst van 16 juni 2005, niet is beëindigd.

Veroordeelt verweerders bij gebreke hieraan te voldoen, tot een dwangsom van 2.500,00 € per dag vanaf de eerste dag na betekening van de beschikking.

Veroordeelt verwerende partijen tot de kosten voor eisers begroot op 212,19 € dagvaardingskosten, 109,32 € rechtsplegingsvergoeding en 3,75 € kosten uitgifte verzoekschrift verkorting van termijnen.

Verklaren de beschikking uitvoerbaar bij voorraad op de minuut niettegenstaande alle verhaal.

Nr. Kortgeding 73/06

Blad nr. 9

huitengewone
Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 6 december 2006
van de Kamer van Kort geding van de Arbeidsrechtbank van Brussel.

De griffier,



S. DE RIJST

De Ondervoorzitter,



M.-Ch. VANTOMME